



**Министерство образования и науки Российской Федерации
Пермский национальный исследовательский политехнический университет
Березниковский филиал**

Кафедра автоматизации технологических процессов

ул. Тельмана, 7, г. Березники, Пермский край, 618404 тел./факс (3424) 26-90-90
ОКПО 35217575, ОГРН 1025900513924 ИНН/КПП 5902291029/591102001

« 10 » ноября 2012 № 12

На № _____ от _____



Отчет
о проведении Первой открытой городской
научно-практической конференции школьников и студентов
«Решение – 2012»

Конференция проводилась БФ ПНИПУ по инициативе кафедры автоматизации технологических процессов с целями пропаганды научных знаний; профессиональной ориентации; привлечения учащихся и студентов к научному творчеству и исследовательской работе; обмена опытом в научно-исследовательской и учебно-научной деятельности между образовательными учреждениями; формирования открытой развивающей среды, создающей предпосылки к широкой общественной дискуссии и свободному обмену мнениями.

При подготовке Положения в мае 2012 г. многим учителям было предложено высказать свои пожелания к нему, но почти никто не воспользовался этой возможностью.

Положение о конференции было разослано в сентябре 2012 г. по всем школам г. Березники и по многим школам соседних городов, чьи адреса электронной почты находятся в базе данных кафедры АТП или были найдены в сети Интернет, а также многим учителям. Положение предусматривало, что опубликовать свои работы в сборнике могут как ученики школ, так и учителя, и преподаватели, и студенты любых курсов; однако выступать с докладами могут только школьники или студенты 1-2 курсов.

Все документы, относящиеся к конференции, оперативно размещались на сайте Школьной академии информационных технологий saitatp.narod.ru.

Для опубликования в сборнике поступило 65 тезисов учащихся и студентов следующих образовательных учреждений (табл. 1). Примерно 1/3 из них была оформлена в соответствии с требованиями Положения, остальные работы пришлось переоформлять.

Таблица 1

№	Образовательное учреждение	Тезисов	В т.ч. по секциям				
			ЛЯ	ОН	ТН	ФМН	ЭБГ
1.	г. Александровск, гимназия	3			2		1
2.	г. Березники, гимназия № 9	2	1	1			
3.	г. Березники, лицей № 1	1				1	
4.	г. Березники, школа № 17	1				1	
5.	г. Березники, школа № 2	9	3	3	1		2
6.	г. Березники, школа № 22	2					2
7.	г. Березники, школа № 3	2			1	1	
8.	г. Березники, политехнический техникум	1			1		
9.	г. Березники, БФ ПНИПУ	14		1	13		
10.	г. Владимир, ВлГУ	6			6		
11.	г. Красновишерск, школа № 1	2		1			1
12.	г. Красновишерск, школа № 8	6		2	1	2	1
13.	г. Соликамск, гимназия № 1	11	2		3	1	5
14.	г. Соликамск, школа № 12	4	1				3
15.	г. Соликамск, СФ СГА	1			1		

После поступления тезисов были сформированы разделы сборника:

- Литература и языкознание (ЛЯ) – 7 тезисов;
- Общественные науки (ОН) – 8 тезисов;
- Технические науки (ТН) – 29 тезисов;
- Физико-математические науки (ФМН) – 6 тезисов;
- Экология, биология, география (ЭБГ) – 15 тезисов.

Дальнейшего деления на более специализированные секции не производилось в связи с тем, что не все авторы тезисов заявили и были допущены в качестве докладчиков:

Таблица 2

Секция	Заявилось на доклад	на	Допущено на доклад	на
Литература и языкознание	6		4	
Общественные науки	6		5	
Технические науки	6		5	
Физико-математические науки	5		4	
Экология, биология, география	12		9	

Организаторами было принято решение заслушать по 9 докладов на каждой секции. В связи с этим, были объединены секции ЛЯ+ОН и ТН+ФМН, а из заявленных работ были выбраны наиболее содержательные.

Все авторы тезисов, пришедшие на конференцию, получили сертификаты участников; все докладчики были награждены грамотами. Часть сертификатов в настоящее время не получена и будет передана в образовательные учреждения для выдачи авторам.

В итоге была сформирована следующая программа конференции.

А. Секция физико-математических и технических наук.

1. Вуккерт Н.Ф. Многовариантные задачи.
2. Митракова Н.А. Решение логарифмических неравенств различными способами.
3. Хузиахметова А.Д. Математическое моделирование задач принятия решений в условиях неопределенности.
4. Зиновьев А.В. Получение высокого напряжения в домашних условиях с помощью трансформатора Тесла.
5. Поплёвко А.А. Исследование зависимости силы притяжения обкладок воздушного конденсатора от напряжения между обкладками и расстояния между ними.
6. Попов И.А. Самостоятельное изготовление парового двигателя.
7. Белкина Т.В. Изготовление прибора для реставрации старых пленок.
8. Черкас А.В. Разработка базы данных по кулинарии «Подарок маме».
9. Каменщикова Е.А. Разработка программной оболочки для проведения интеллектуальной игры «Моя игра».

Б. Секция экологии, биологии и географии

1. Оленева В.А. Влияние наушников на организм подростка.
2. Червоткина Д.С. Роль солнечного света, воды и температуры воздуха в жизни растений.
3. Зюльганов М.В. Доступная среда – норма жизни.
4. Ярмоленко А.А. Влияние продуктов питания на жизнедеятельность красноухой черепахи.
5. Зайцева Е.О. Содержание углекислого газа в воздухе пещеры Кизеловская Медежья.
6. Войцехович В.Н. Ветлан – туристический объект.
7. Патракова О. Д. Как живёшь, парк?
8. Пегушина М.В. Памятники литературным героям немецких писателей.
9. Ябурова Д.С. Оценка качества среды пришкольных участков школ города Соликамска.

В. Секция общественных наук, литературы и языкознания

1. Назаренко Ю.В. Фразеологизмы в речи старшеклассников гимназии.
2. Шестакова Е.С. Синий-голубой: проблема цвета на примере перевода стихотворений английских поэтов на русский язык.
3. Жуланова Е.Ю. Жанр святочного рассказа в прозе Г.-Х. Аандерсена и Д. Быкова.
4. Кормина О.А. Англоязычные заимствования в текстах современных средств массовой информации.
5. Шерстобитова А. Н. Плюсы и минусы социальных сетей и их роль в жизни подростка.
6. Цыпьяк К.А. Факторы, которые влияют на поведение избирателей.
7. Халлиулина К.Р. Человек эпохи.
8. Брылякова В.А. Конституция РФ как современный нормативно-правовой акт.
9. Судницына А.А. История городского парка.



Регламент предусматривал 5-минутный доклад и обсуждение выступления. Выступление и вопросы к докладчику должны были носить характер научной дискуссии, проходить в обстановке доброжелательности, требовательности, принципиальности и научной этики. Вопросы к докладчику могли задавать все присутствующие, но приоритет имели члены комиссии секции. Модератор секции должен был руководить обсуждением, отклонять вопросы, не соответствующие сути доклада или духу научной дискуссии, прекращать обсуждение доклада. Организаторы просили членов комиссий секций сосредоточиться в своих выступлениях не столько на недостатках, сколько на перспективах дальнейшего развития представленных работ и, в целом, отнестись с пониманием к тому, что работы представляют школьники. Членами комиссий секций были преподаватели БФ ПНИПУ и приглашенные специалисты.

Первой завершила работу секция ЭБГ. От модератора секции к.т.н., доцента С.Г. Козлова получен следующий отзыв о работе.

Были заслушаны 9 докладов, каждый из которых заслуживает внимания. В частности, хочется отметить работу Оленевой В.А. «Влияние наушников на организм подростков», где наряду с анализом факторов влияния проведен и цикл исследований по данной проблеме.

В работе Войцехович В.Н. составлен рекреационный паспорт камня Ветлан, находящегося в районе Красновишерска. Объект рассмотрен как один из факторов развития туризма. Обращает на себя внимание работа ученика 2 класса М. Зюльганова «Доступная среда – норма жизни», посвященная проблеме доступности общественных мест г. Соликамска для инвалидов-колясочников. Можно отметить и другие работы.

В процессе работы секции обозначилась и получила подтверждение основная идея конференции. Это целесообразность привлечения школьников к проведению исследований в той или иной области. Понятно, что работы различаются по уровню, качеству исполнения, однако, важен сам факт проведения подобной конференции. Думаю, со временем вырастет и качество работ.

Второй завершила работу секция ФМН+ТН. Модератором секции был я, по итогам ее проведения могу сказать следующее.

Несколько работ носили число «постановочный» характер: авторы заявили, что собираются что-то существенное сделать и уже предприняли какие-то шаги по направлению к цели. Они получили напутствия и замечания по поводу проделанного.

Работы Вуккерта Н.Ф. и Митраковой Н.А. представляют собой завершённый учебно-методический материал для использования на школьных уроках. Еще более внушительно выглядят работы Зиновьева А.В. и Поплевко А.А., создавших не только методические материалы, но и изготовивших действующие приборы для демонстрации физических эффектов и проведения лабораторных работ.

Изготовленные своими руками паровой двигатель Попова И.А. и насадка к цифровому фотоаппарату для съемки 35-миллиметровых пленок Белкиной Т.В., безусловно, также могут найти применение в учебном процессе. Кроме того, как и работы предыдущих авторов, их создание обогатило авторов новыми знаниями и техническими навыками.



В качестве общих недостатков работ можно выделить неправильное целеполагание у большинства авторов: вместо цели работы (обычно это решение какой-то научной, технической, экономической или общественной проблемы) звучит одна из задач; зачем-то выдвигаются и подтверждаются совершенно очевидные гипотезы; не все авторы четко представляют полезность и актуальность своих работ.

С моей точки зрения, при проведении секции удалось поддерживать атмосферу доброжелательного научного обсуждения. Весьма активными были представители кафедр АТП и ОНД, задававшие вопросы и высказывавшие напутствия докладчикам. Аудитория тоже заинтересованно включилась в процесс обсуждения, школьники и студенты задавали свои вопросы и не остались равнодушными к докладчикам.

Дольше всех проработала секция ЛЯ+ОН. От ее модератора к.и.н., доцента И.Т. Сидоровой получен следующий отзыв о работе секции.

В ходе заседания было заслушано 8 докладов по нескольким научным направлениям. Так, например, область языкознания и лингвистики была представлена научными исследованиями Ю.В. Назаренко Фразеологизмы в речи старшеклассников гимназии и О.А. Корминой Англоязычные заимствования в текстах современных средств массовой информации.

Научному поиску в области литературы свои работы посвятили Е.С. Шестакова Синий-голубой: проблема цвета на примере перевода стихотворений английских поэтов на русский язык и Е.Ю. Жуланова Жанр святочного рассказа в прозе Г. –Х. Андерсена и Д. Быкова.

Социально-правовая тематика была отражена в выступлениях А.Н. Шерстобитовой Плюсы и минусы социальных сетей и их роль в жизни подростка и В.А. Брыляковой Конституция РФ как современный нормативно-правовой акт.

С историей края были связаны доклады К.Р. Халиулиной Человек эпохи и А.А. Суднициной История городского парка.

Работа секции проходила в доброжелательной, творческой атмосфере. Выступления были хорошо подготовлены, отработаны по времени и сопровождались презентациями. Значительная их часть имела научный характер. В докладах были четко обозначены цели и задачи исследования, отмечалась их новизна.

Выступления юных исследователей вызвали живой интерес у слушателей. Вопросы поступили к каждому из докладов. Наибольшее количество вопросов вызвало выступление Ю.В. Назаренко «Фразеологизмы в речи старшеклассников гимназии» и В.А. Брыляковой «Конституция РФ как современный нормативно-правовой акт».

Отдельные выступления, такие как «Плюсы и минусы социальных сетей и их роль в жизни подростка» А.Н. Шерстобитовой, «Человек эпохи» К.Р. Халиулиной сопровождались развернутой научной дискуссией.

В конце каждого выступления со стороны членов комиссии секции прозвучала оценка научного исследования, в конструктивной форме были высказаны замечания, большинству из участников конференции высказаны пожелания о продолжении научного поиска.

В заключительной части работы секции были подведены ее итоги, вручены грамоты участникам и дана оценка работе конференции в целом. В частности, участники и гости конференции отметили высокий уровень ее организации,



необходимость, своевременность и значимость ее проведения в стенах такого крупного высшего учебного заведения Верхнекамья как БФ ПНИПУ и высказали пожелание о закреплении традиций проведения подобных конференций.

После окончания конференции я попросил участников высказать критические замечания и пожелания организаторам. Поступило 3 отзыва, констатирующих положительные моменты в проведении и не содержащих критики.

В целом, организаторы считают правильными предусмотренный Положением ход конференции, порядок формирования секций, количество докладов на секции и т.п. Главное достигнуто – научное общение учеников вышло за пределы школы, они получили профессиональную оценку своей деятельности и рекомендации ученых.

Конференцию (и выпуск сборника) планируется сделать ежегодной. С точки зрения организаторов, это может помочь решению некоторых проблем, стоящих перед учениками и учителями школ, которые перечислены во вступительной статье сборника.

К сожалению, приходится констатировать, что из школ г. Березники поступило 17 работ, тогда как из школ других городов – 26. Впрочем, это, в то же время, подчеркивает актуальность и практическую значимость подобного мероприятия не только для нашего города. Возможно, ознакомившись с итогами конференции, учителя или руководители других школ захотят представить работы своих воспитанников или тезисы собственного авторства на следующую конференцию.

К сожалению, никакого интереса к конференции не проявили приглашенные на нее руководители Комитета по вопросам образования Администрации города.

Из планируемых изменений, возможно, требования к объему тезисов изменятся с «ровно 1 или 2 страницы» на «не более 2 страниц» (хотя несколько работ с большим объемом все же опубликованы), пропадет требование УДК, несколько самых лучших работ будут заслушаны на пленарном заседании.

Спасибо всем участникам, их руководителям и членам комиссий за работу. Пожелания по проведению конференции в следующем году принимаются до сентября 2013 года, когда будет подготовлено следующее положение. Ориентировочное время проведения Второй конференции – середина или конец октября 2013 года.

Заведующий кафедрой,
д.т.н., профессор

А. В. Затонский